

Diagnoza obszaru wybranego do rewitalizacji
w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla
Miastka na lata 2016-2025

Raport z badania ankietowego



Dokument opracowany przez:



Gdańsk 2016

Spis treści

Wstęp.....	3
1. Metodologia badania.....	4
1.1. Próba.....	4
2. Wyniki badania.....	6
Spis tabel	14

Wstęp

Badanie zostało przeprowadzone w dniach 28.07.2016-04.08.2016 roku. Przy jego realizacji posłużono się metodą CATI, czyli wywiadem telefonicznym wspomaganym komputerowo.

Jest to sprawdzona technika badawcza pozwalająca na dotarcie w krótkim czasie do dużej liczby respondentów i uzyskanie od nich potrzebne informacje. Ważną zaletą wywiadu CATI jest ułatwiony kontakt z ankietowanym, który może być nieobecny w swoim mieszkaniu w danym terminie. Badaną populacją były osoby mieszkające na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji, czyli mieszkańcy tzw. obszaru „C” (ulice wchodzące w skład obszaru: Gen. Wybickiego, Marszałka Piłsudskiego, Stolarska, Szewska, Tuwima).

Celem poniższego badania jest diagnoza obszaru wybranego do rewitalizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacja dla Miastka na lata 2016-2025. Opracowane wyniki umożliwią lepsze przygotowanie planowanych spotkań informacyjno-konsultacyjnych, których rezultatem będzie pogłębiona analiza tej części Miastka.

1. Metodologia badania

1.1. Próba

Opis badania należy rozpocząć od przedstawienia informacji demograficzno-społecznych na temat osób, które wzięły w nim udział. Na pytania dotyczące obszaru wybranego do rewitalizacji odpowiedzi udzieliło 50 osób, z których zdecydowaną większość stanowiły kobiety tj. 78,00%, a mężczyźni 22,00%.

Tabela 1 Płeć respondentów

odpowiedź	%
Kobieta	78,00%
Mężczyzna	22,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Istotną informacją jest również wiek respondentów. Jak wynika z poniższego zestawienia najliczniejszą grupę stanowiły kobiety mające 65 lat i więcej (69,39%). Pomiędzy 55 a 64 rokiem życia znajdowało się 18,37% ankietowanych. Najmniej respondentów było w przedziale wiekowym 35-44 lat (2,04%). Badaniem nie zostały objęte osoby pomiędzy 25 a 34 rokiem życia.

Tabela 2 Wiek respondentów

odpowiedź	%
Poniżej 25 lat	2,04%
25-34	0,00%
35-44	2,04%
45-54	8,16%
55-64	18,37%
65 lat i więcej	69,39%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Ze względu na wysoką średnią wieku respondentów najczęściej badanych to emeryci/renciści (65,31%). Osoby pracujące stanowiły 32,65% całej próby, natomiast bezrobotni/nieaktywni zawodowo 2,04%. W próbie badawczej nie znalazły się osoby posiadające status ucznia/studenta.

Tabela 3 Status społeczny respondentów

odpowiedź	%
Uczeń/ Student	0,00%
Osoba pracująca	32,65%
Emeryt/Rencista	65,31%
Bezrobotny/Nieaktywny zawodowo	2,04%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Dla procesu badawczego istotne są również powiązania respondentów z obszarem, który jest diagnozowany. Warto przyrzeć się danym na temat miejsca zamieszkania ankietowanych.

Jak widać na poniższym zestawieniu, najwięcej respondentów mieszka przy ul. Gen. J. Wybickiego (34,00%) oraz przy ul. Szewskiej (30,00%). Z kolei ul. J. Piłsudskiego to miejsce zamieszkania dla 24,00% respondentów. Najmniejszy odsetek ankietowanych zamieszkuje przy ul. Stolarskiej (6,00%) oraz przy ul. J. Tuwima (6,00%).

Tabela 4 Miejsce zamieszkania: Miastko ul.

odpowiedź	%
Ul. Gen. J. Wybickiego	34,00%
Ul. Szewska	30,00%
Ul. J. Piłsudskiego	24,00%
Ul. Stolarska	6,00%
Ul. J. Tuwima	6,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Zdecydowana większość ankietowanych mieszka w Miastku powyżej 15 lat (92,00%). Osoby, które zamieszkują Miasto do 15 lat stanowią jedynie 8,00% próby badawczej.

Tabela 5 Liczba lat zamieszkiwania w Miastku

odpowiedź	%
Powyżej 15 lat	92,00%
9-15 lat	2,00%
5-8 lat	0,00%

Poniżej 5 lat	6,00%
---------------	-------

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Jak wynika z danych przedstawionych poniżej, obszar rewitalizacji dla niemal wszystkich respondentów jest miejscem zamieszkania. Nieznaczny odsetek ankietowanych pracuje (2,00%) lub spędza tam swój wolny czas (2,00%).

Tabela 6 Związki z obszarem rewitalizacji

odpowiedź	%
Miejsce zamieszkania	96,00%
Miejsce pracy	2,00%
Miejsce nauki	0,00%
Miejsce spędzania wolnego czasu	2,00%
Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej/ organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej	0,00%
Inne	2,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

2. Wyniki badania

W pytaniu nr 1 respondenci zostali poproszeni o ocenę natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na obszarze wybranym do rewitalizacji w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji Miastka w latach 2016-2025. Mieli możliwość ocenić je jako niskie, średnie, wysokie lub wskazać na niewystępowanie danego problemu.

Z poniższej tabeli wynika, że najwięcej osób natężenie wymienionych problemów społecznych określało jako niskie. Za najrzadziej występujący lub najmniej dotkliwy problem uznano wandalizm (76,00%), niedostateczny dostęp do Internetu (76,00%) oraz starzenie się społeczeństwa (76,00%). Problemy związane z alkoholizmem (12,00%), bezdomnością (10,00%) i bezrobociem (10,00%) otrzymały najwyższy odsetek wskazań odpowiedzi „wysokie natężenie”. Natomiast przemoc w rodzinie, problemy opiekuńczo-wychowawcze, niski poziom integracji z osobami

niepełnosprawnymi, wandalizm, niedostateczny dostęp do Internetu oraz starzenie się społeczeństwa to zjawiska, które dla żadnego z respondentów nie mają wysokiego natężenia.

Respondenci mieli również możliwość wskazania problemów, które nie zostały zawarte w kafeterii. Wymieniono m.in. problemy z odśnieżaniem ul. Szewskiej w zimie, mało miejsc parkingowych oraz zaniedbane klatki schodowe.

Tabela 7 Ocena natężenia poszczególnych problemów społecznych w obszarze rewitalizacji

	Nie występuje	Niskie	Średnie	Wysokie
Odpowiedź	%	%	%	%
Bezrobocie	8,00%	66,00%	16,00%	10,00%
Ubóstwo	8,00%	70,00%	18,00%	4,00%
Przestępczość	8,00%	72,00%	18,00%	2,00%
Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym	8,00%	72,00%	18,00%	2,00%
Bezdomność	8,00%	62,00%	20,00%	10,00%
Alkoholizm	8,00%	60,00%	20,00%	12,00%
Narkomania	8,00%	74,00%	16,00%	2,00%
Przemoc w rodzinie	8,00%	72,00%	20,00%	0,00%
Problemy opiekuńczo-wychowawcze	8,00%	74,00%	18,00%	0,00%
Niski poziom integracji z os. niepełnosprawnymi	8,00%	74,00%	18,00%	0,00%
Wandalizm	8,00%	76,00%	16,00%	0,00%
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	8,00%	76,00%	16,00%	0,00%
Starzenie się	8,00%	76,00%	16,00%	0,00%

społeczeństwa				
Inne (Jakie?)	6,00%	72,00%	14,00%	8,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Kolejne pytanie dotyczyło oceny poszczególnych aspektów życia na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji. Respondenci posługiwali się skalą od 0 do 4, gdzie 0 oznacza ocenę najgorszą, natomiast 4 najlepszą. Jak wynika z poniższego zestawienia wszystkie aspekty życia otrzymały najwięcej ocen 2, co oznacza, że respondenci ich jakość uważają za przeciętną. Ankietowani najgorzej ocenili stan dróg i chodników tj. (8,00% oceny 0, 36,00% oceny 1, 46,00% oceny 2). Niemal żaden aspekt nie otrzymał najwyższej oceny (4). Tylko 2,00% respondentów w ten sposób oceniło dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz obiektów usługowo-handlowych.

Tabela 8 Ocena poszczególnych aspektów życia na obszarze rewitalizacji

	0	1	2	3	4
Odpowiedź	%	%	%	%	%
Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3	0,00%	26,53%	63,27%	10,20%	0,00%
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	0,00%	22,00%	66,00%	12,00%	0,00%
Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia	0,00%	32,00%	56,00%	12,00%	0,00%
Dostępność i jakość usług dla osób starszych	2,00%	32,00%	56,00%	10,00%	0,00%
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	0,00%	28,00%	62,00%	10,00%	0,00%
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	0,00%	28,00%	62,00%	10,00%	0,00%
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-	0,00%	22,00%	64,00%	12,00%	2,00%

sportowej					
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	0,00%	16,00%	70,00%	12,00%	2,00%
Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	0,00%	22,45%	67,35%	10,20%	0,00%
Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zieleń miejska, mała architektura, ławki)	0,00%	22,00%	66,00%	12,00%	0,00%
Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych	0,00%	18,00%	72,00%	10,00%	0,00%
Stan dróg i chodników	8,00%	36,00%	46,00%	10,00%	0,00%
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	0,00%	26,00%	66,00%	8,00%	0,00%
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,00%	28,00%	64,00%	6,00%	0,00%
Wsparcie osób bezrobotnych	0,00%	34,00%	60,00%	6,00%	0,00%
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza, wody)	0,00%	24,49%	67,35%	8,16%	0,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

W pytaniu nr 3 ankietowanych poproszono o wskazanie grup społecznych, które powinny zostać objęte procesem rewitalizacji. Większość respondentów za taką grupę uznała seniorów (68,75%). Wskazano również na dzieci (12,50%) oraz młodzież (12,05%). Za potrzebujących wsparcia uważa się również osoby niepełnosprawne (6,25%) oraz bezrobotne (6,25%). Badane osoby nie objęłyby procesem rewitalizacji rodzin z osobami niepełnosprawnymi/zależnymi.

Tabela 9 Grupy społeczne, które powinny zostać objęte procesem rewitalizacji

odpowiedź	%
Rodziny z dziećmi	6,25%
Rodziny z osobami niepełnosprawnymi/zależnymi	0,00%
Dzieci	12,50%
Młodzież	12,50%
Seniorzy	68,75%
Osoby niepełnosprawne	6,25%
Osoby bezrobotne	6,25%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Kolejne, pytanie nr 4 miało charakter otwarty i dotyczyło zalet terenu przeznaczonego do rewitalizacji. Respondentów poproszono o wypisanie największych atutów i potencjałów obszaru „C”. Nieco ponad połowa respondentów (52,00%) na to pytanie udzieliła odpowiedzi „ciężko powiedzieć”. Natomiast 22,00% ankietowanych, za największy atut i potencjał uznało jego walory przyrodnicze i estetyczne. Tylko 4,00% respondentów uważa, że obszar przeznaczony do rewitalizacji nie posiada żadnych atutów.

Tabela 10 Zalety terenu przeznaczonego do rewitalizacji

odpowiedź	%
Walory przyrodnicze i estetyczne	22,00%
Brak zalet	4,00%
Trudno powiedzieć	52,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

W ankiecie zapytano również o chęć włączenia się w działania podejmowane na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania. Niemal wszyscy respondenci udzielili

odpowiedzi negatywnej (89,58%). Chęć aktywności w tym zakresie wykazało 10,42% ankietowanych.

Tabela 11 Postawa wobec włączenia się w działania poprawiające jakość życia w miejscu zamieszkania

odpowieź	%
Tak	10,42%
Nie	89,58%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

W kolejnym pytaniu, respondenci zostali poproszeni o wypisanie nazw osób lub instytucji, które są zaangażowane w realizację projektów społecznych/przestrzennych/gospodarczych/środowiskowych na terenie Miastka. Jak wynika z poniższego zestawienia podsumowującego zebrane odpowiedzi, większość osób miała problem z odpowiedzią na to pytanie (85,00% odpowiedzi „trudno powiedzieć”). Wymieniono również władze lokalne (burmistrz i Urząd Gminy), tj. 6,00% oraz spółdzielnie mieszkaniowe tj. 6,00%.

Tabela 12 Osoby/ instytucje zaangażowane w realizację projektów na terenie Miastka

odpowieź	%
Władze lokalne	6,00%
Spółdzielnie mieszkaniowe	6,00%
Trudno powiedzieć	85,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

W następnym otwartym pytaniu nr 7 zadaniem respondentów było wymienienie osób/instytucji, które powinny zaangażować się w proces rewitalizacji wybranego obszaru. Według 24,00% respondentów w rewitalizację powinien włączyć się Urząd Miejski oraz Urząd Gminy. Ankietowani oczekują również aktywności ze strony wspólnot mieszkaniowych oraz rad osiedla (14,00%). Wskazano również na mieszkańców i młodych ludzi (4,00%) oraz proboszcza (2,00%).

Tabela 13 Osoby i instytucje, które powinny włączyć się w proces rewitalizacji

odpowieź	%
Urząd Miejski, Urząd Gminy	24,00%
Wspólnoty mieszkaniowe, rady osiedla	14,00%

Mieszkańcy, młodzi ludzie	4,00%
Proboszcz	2,00%
Ciężko powiedzieć	28,00%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

W ankiecie poruszono również wątek działań, których realizacja pomogłaby ograniczyć negatywne zjawiska społeczne na terenie objętym rewitalizacją. Zdecydowana większość badanych zaznaczyła opcję „inne” (85,71%) stwierdzając w niej, że jest to temat, na który trudno się im wypowiedzieć. Według części respondentów to realizacja programów aktywizacji i integracji mogłaby pomóc w ograniczeniu negatywnych zjawisk społecznych (10,20%). Wskazywano również na istotność stworzenie miejsc spotkań integrujących (4,08%).

Tabela 14 Przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych

odpowiedź	%
Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp.	10,20%
Stworzenie miejsca spotkań integrujących	4,08%
Inne	85,71%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Ankietowanych zapytano także o to jakie przedsięwzięcia powinny być podejmowane, aby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze przeznaczonym do rewitalizacji. Pytanie to było wielokrotnego wyboru co oznacza, że respondenci mogli zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

Najwięcej wskazań otrzymały przedsięwzięcia mające na celu rozbudowę/modernizację infrastruktury drogowej (14,28%) oraz działania zmierzające do rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej (10,34%). W dalszej kolejności wymieniono potrzebę poprawy standardu mieszkań (3,57%), zagospodarowania przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp.(3,57%), zwiększenia liczby mieszkań komunalnych i socjalnych (1,78%), zwiększenia dostępu do obiektów handlowych i usługowych (1,78%). W otwartej części pytania respondenci mieli również możliwość podania własnych pomysłów. Można wnioskować, że dla większości ankietowanych było to trudne zadanie, ponieważ 64,68% korzystających z tej możliwości udzieliło odpowiedzi „trudno powiedzieć”. W tym

miejscu kwestionariusza ankietowani zasygnalizowali również potrzebę zwiększenia ilości miejsc pracy lub dostosowania infrastruktury publicznej do seniorów.

Tabela 15 Przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie negatywnych zjawisk środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych

odpowiedź	%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych	1,78%
Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media)	3,57%
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej	14,28%
Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia	0,00%
Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej	10,34%
Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych	1,78%
Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp.	3,57%
Inne	64,68%

Źródło Opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Spis tabel

Tabela 1 Płeć respondentów	4
Tabela 2 Wiek respondentów	4
Tabela 3 Status społeczny respondentów	5
Tabela 4 Miejsce zamieszkania: Miastko ul.....	5
Tabela 5 Liczba lat zamieszkiwania w Miastku.....	5
Tabela 6 Związki z obszarem rewitalizacji.....	6
Tabela 7 Ocena natężenia poszczególnych problemów społecznych w obszarze rewitalizacji.....	7
Tabela 8 Ocena poszczególnych aspektów życia na obszarze rewitalizacji	8
Tabela 9 Grupy społeczne, które powinny zostać objęte procesem rewitalizacji.....	10
Tabela 10 Zalety terenu przeznaczonego do rewitalizacji.....	10
Tabela 11 Postawa wobec włączenia się w działania poprawiające jakość życia w działania poprawiające jakość życia w miejscu zamieszkania.....	11
Tabela 12 Osoby/ instytucje zaangażowane w realizację projektów na terenie Miastka	11
Tabela 13 Osoby i instytucje, które powinny włączyć się w proces rewitalizacji.....	11
Tabela 14 Przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie negatywnych zjawisk społecznych.....	12
Tabela 15 Przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie negatywnych zjawisk środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych	13